



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФЕНОМЕНА РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

В г. Сочи в период с 30 марта по 3 апреля 2016 года проходила IV Международная научно-практическая конференция «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней». Она, как и три предыдущие (2013, 2014 и 2015 гг.), посвящена памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России – доктора экономических наук, профессора-политэконома, Заслуженного деятеля Кубани А.Ф. Сидорова *Александра Федоровича Сидорова*.

В Оргкомитет конференции вошли ученые Финансового университета при Правительстве РФ и Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова; Кубанского госуниверситета и НИИ экономики Южного федерального округа; Российского государственного аграрного университета – МСХА им. К.А. Тимирязева и Ивановского государственного университета. Из зарубежных стран – Ереванского и Абхазского госуниверситетов; Луганского национального аграрного университета и Каршинского инженерно-экономического института (Узбекистан); Днепропетровского университета им. А. Нобеля и Белорусского государственного аграрного технического университета.

Активное участие в организации и проведении работы конференции приняли также ученые Грузии и Казахстана.

Одна из особенностей данного международного научного форума памяти профессора А.Ф. Сидорова состоит в том, что в целях более продуктивного обсуждения проблемных аспектов тематики конференции непосредственно перед ее началом была опубликована монография, в которую вошли как результаты исследований «очных», так и «заочных» участников. При этом доклады, выступления и дискуссии на конференции имели место в рамках пяти направлений: 1) историко-экономическое основание феномена рынка; 2) феномен рыночного хозяйства в контексте воспроизводственных и эволюционных аспектов; 3) моделирование и оптимизация бизнес-процессов; 4) феномен рыночного хозяйства в механизмах рыночной экономики; 5) феномен рыночного хозяйства в контексте гуманистических ценностей.

С вступительным словом к участникам конференции обратился Председатель оргкомитета профессор Виктор Александрович Сидоров, который изложил историю конференций под руководством

ЯДГАРОВ Я.С.:

*Д.э.н., профессор кафедры экономической истории и истории экономических учений
Финансового университета при Правительстве РФ
(yakovvadjarov@mail.ru)*

СИДОРОВ В.А.:

*Д.э.н., профессор, заведующий
кафедрой теоретической экономики Кубанского
государственного университета
(sidksu@mail.ru)*

СИЛАГАДЗЕ А.Н.:

*Д.э.н., профессор, руководитель
кафедры международной экономики и истории
экономических учений, ТГУ им.
Ив. Джавахишвили, академик НАН Грузии
(avtosilagadze@mail.ru)*

Н.Д. Колесова и А.Ф. Сидорова, обозначил задачи, стоящие перед участниками. По его предложению участники форума одобрили формат работы конференции, предполагающий свободный обмен мнениями по каждому выступлению, утвердили соответствующие временные рамки выступающим.

Пленарное заседание открыл доклад профессора кафедры экономической истории и истории экономических учений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Якова Семеновича Ядгарова. В его выступлении внимание собравшихся было обращено на то обстоятельство, что истоки современных концепций социально ориентированного рыночного хозяйства следует искать в творчестве экономистов XIX века. В частности, в работах С. Сисмонди, П. Прудона и Дж.С. Милля, предвосхитивших принципы «свободы рынка» **Альфреда Мюллера-Армака, которого и следует считать родоначальником** концепции социального рыночного хозяйства. Последний не только является автором термина «Социальная рыночная экономика», он также первым опубликовал солидный трактат на эту тему и аргументировал свое принципиальное неприятие кейнсианских мер по демополизации хозяйственной жизни и формированию модели бескризисной (социально ориентированной) экономики и показал этим стремление «к синтетическому исследованию». Как отмечается в докладе, ценность творчества **Альфреда Мюллера-Армака** определяется тем, что он признает обусловленность возникновения собственного



концептуального нововведения изысканиями конкретных исследователей прошлых периодов и соответственно неких прародителей концепции социального рыночного хозяйства.

Среди них, подчеркивает докладчик, необходимо выделить, прежде всего, С. Сисмонди – родоначальника экономического романтизма как одного из альтернативных классической политической экономии направлений экономической мысли. Именно он смог впервые противопоставить либеральной идеологии классиков социально ориентированные реформаторские воззрения и тем самым сформулировал модель реформ «сверху». Сценарий социально ориентированных реформаторских преобразований П. Прудона предполагает их инициирование «снизу», то есть самими трудящимися, ради недопущения крупными собственниками нарушений «экономического закона» и соблюдения всеми экономическими субъектами принципа, согласно которому «труд должен уравниваться продуктом». Подобно своему идейному предшественнику С. Сисмонди, П. Прудон стремится обосновать возможность достижения социальной справедливости исключительно посредством направленных на создание всеохватной сферы мелких предпринимательских структур (малого бизнеса). Наконец, еще один прародитель концепции социального рыночного хозяйства Дж.С. Милль, в отличие Сисмонди и Прудона ратуя за многообразные меры реформаторского характера, возможность их реализации увязывал с инициированием реформ (по обеспечению ведущей роли в хозяйственной жизни исключительно малого бизнеса) одновременно и «сверху» и «снизу». При этом одна из центральных в их числе мер сводится, как очевидно, к положению, в соответствии с которым он допускает, что «трансформация общества» в сторону самопроизвольного превращения накопленных капиталов в собственность «тех, кто пользуется ими для производства», может обеспечить «комбинацию, более всего подходящую к организации промышленности».

Руководитель Департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ, д.э.н., профессор Нуреев Р.М. сосредоточился на критике Дж.М. Кейнсом рынка как саморегулирующейся системы. При этом вначале докладчик остановился на обзоре краткого пути Дж.М. Кейнса к всемирной славе. Общим рефреном этой части выступления был тезис о том, что Кейнс был сторонником демократии и поэтому всю жизнь искал средства решения социальных проблем, приемлемые для демократического общества. Во второй части

выступления известный экономист сосредоточился на методологии, структуре и практическом значении «Общей теории занятости, процента и денег». Заключительная часть выступления была посвящена дискуссии, возникшей по поводу триумфального шествия «Общей теории занятости, процента и денег». Полемика началась сразу после ее публикации. Критиковать Кейнса было непросто, поскольку основная теория имела много оговорок, однако, противники концентрировались не на них, а на основной идее изложения. Но именно она привлекла к автору и целый ряд сторонников. Дж. Хикс построил модель IS–LM, и показал, что теория Кейнса носит отнюдь не общих характер, а является частным случаем общего равновесия в условиях неполной занятости. Э. Хансен добавил к ней уравнение спроса и предложения на рынке труда. П.Э. Самуэльсон нарисовал «кейнсианский крест» и предложил рестриктивную и экспансионистскую политику государства. Самуэльсон же соединил неоклассическую концепцию с кейнсианской, разработав теорию «неоклассического синтеза». Его суть заключается в том, что в периоды подъема и процветание верны неоклассические рецепты, в периоды кризиса и депрессии – кейнсианские.

Д.э.н, профессор Южного федерального университета Овчинников Виктор Николаевич, заострил внимание на исторически сложившихся институциональных условиях формирования рыночного хозяйства, связав их с характеристическими точками траектории зарождения и становления рынка. По его мнению, институциональными основаниями зарождения и развития рыночного хозяйства явились две системодополняющие формы организационно-производственного (общественное разделение труда) и экономического (абсолютного, относительного и частичного) обособления субъектов хозяйствования, породившие (в единстве их взаимодействия) товарно-денежную природу отношений рыночного обмена. Исторически первым из них является обособление хозяйствующих субъектов границами избранного вида производственно-хозяйственной деятельности в процессе общественного разделения труда и его последующего углубления. Таким образом, причинность зарождения отношений обмена кроется в организационно-производственном обособлении субъектов хозяйствования, разделенных границами общественного разделения труда. Однако, это еще не означает, что этот обмен приобрел сразу же экономическую форму товарных (а тем более, товарно-денежных) отношений. Необходимым и достаточным



условием становления товарной природы производственно-хозяйственной деятельности является еще одна форма обособления – экономического, определяемого границами барьера «присвоения-отчуждения» созданного для продажи продукта. Только в этом случае отношения обмена приобретают товарную природу.

Дискуссию продолжил Мырзалиев Борах Смайлович – заведующий кафедрой «экономика» Международного казахско-турецкого университета им. Х.А. Ясави (г. Туркестан, Республика Казахстан, д.э.н., профессор). Он раскрыл проблемы становления и перспективы развития кластеров в агропромышленном комплексе Казахстана, выделив и проанализировав основные ключевые этапы этого процесса в советском и постсоветском периодах. Он особенно подчеркнул, что феномен кластеризации – экономической агломерации взаимосвязанных предприятий на некоторой территории, известен со времен ремесленного производства. Но, только начиная с последней четверти XX века, кластеры начали со всей очевидностью проявлять себя как важный фактор экономического развития регионов. Во всем мире экономисты все больше склоняются к тому, что регионы, на территории которых складываются кластеры, становятся лидерами экономического развития. Такие регионы-лидеры определяют конкурентоспособность национальных экономик. В Казахстане примером эффективного функционирования объединений, образованных путем вертикальной интеграции на основе кластерного подхода к организации производства, являются зерновые компании. Опыт показывает, что предотвратить кризис могут те хозяйства, которые имеют диверсифицированную структуру производства. Еще большие выгоды приносит диверсифицирование хозяйства при создании торгово-сбытовых структур, поскольку в них формируется не менее 20% конечной розничной цены продовольственных товаров.

Заведующий кафедрой теоретической экономики Кубанского государственного университета, д.э.н., профессор Сидоров Виктор Александрович свое выступление посвятил осмыслению структурных деформаций российской экономики за 25 лет торжества рыночной демократии. На его взгляд, исторически оно в основном было связано с тем, что товарное хозяйство и основанная на нем рыночная экономика по своей природе представляют целостную систему органически взаимосвязанных отношений, частей и сторон хозяйственной жизни общества и протекающих в ее рамках экономических процессов. Однако такого системного уровня рыночная экономика достигла лишь

на зрелом этапе своего развития. Следовательно, непосредственное обобществление производства получает возможности для своего развития лишь в рамках технического и технологического переоснащения последнего.

Далее докладчик отметил, что высокий уровень развития специализации неизбежно требует адекватной концентрации производства и сопровождается массовым выпуском стандартизированного продукта. В этих условиях происходит смена качественного состояния самого производственного отношения, поскольку новое производство требует изменения облика поставщика и потребителя. Сначала эти изменения касаются лишь превращения случайного потребителя в массового, затем устанавливаются гарантированные связи между поставщиком и производителем, наконец, цепочка замыкается и образуется единая система производства и потребления жизненных благ. Отсюда вытекает вывод – непосредственное обобществление производства есть специфическое производственное отношение, в рамках которого предполагается особое состояние общественного разделения труда, при котором достигается такой синтез его звеньев, что ни одно из них не может функционировать в отрыве от другого. Возможно, этот факт и обуславливает непосредственный феномен рыночного хозяйства.

Доктор экономических наук, профессор, руководитель кафедры международной экономики и истории экономических учений факультета экономики и бизнеса Тбилисского государственного университета (ТГУ) им. Ивана Джавахишвили академик Национальной академии наук Грузии Автандил Силагадзе в своем докладе поставил во главу угла ключевые вопросы развития экономики Грузии в постсоветском периоде. Как полагает академик, в бывшем Советском Союзе Грузия неизменно характеризовалась передовыми экономическими показателями. Однако на этапе распада СССР и начала восстановления независимости Грузии, ввиду ряда проблем, ее национальная экономика оказалась в тяжелой кризисной ситуации, вследствие чего стране понадобилось, по меньшей мере, 15 лет для достижения в экономике уровня 1990 годов. Одна из причин, обуславливающих сложившиеся во многом негативные тенденции социально-экономического роста в постсоветской Грузии, заключается, по его мнению, в том, что «строительство» основ рыночной экономики на разных этапах осуществлялось в стране на базе тех разных рекомендаций-моделей, в которых достаточно не учитывались исторически сложившиеся национальные традиции, обычаи и особенности менталитета грузинского на-



рода. Наконец, особо ученый подчеркнул то обстоятельство, что в постсоветском периоде на экономическом развитии Грузии негативно отразились осложненные отношения с Россией, являвшейся одним из крупных торговых партнеров страны, недавние Украинские события, а также процессы девальвации в таких соседних государствах, как Азербайджан и Турция.

Подытоживая, академик А. Силагадзе высказал и всестороннее аргументировал мнение о том, что грузинский национальный интерес состоит в том, чтобы в целях поступательного и динамичного экономического развития демократическая Грузия имела бы добрососедские отношения со всеми ее соседними государствами. Внимание аудитории было также обращено на то, что, с одной стороны, за последние годы в Грузии четко наметились перспективы углубления экономической интеграции с Евросоюзом (особенно с 2014 года), но, с другой, экономика страны в данном направлении сначала, на его взгляд, должна стать конкурентоспособной и что на это необходимо определенное время. Важно, кроме того, учитывать, подчеркнул ученый, что экономика Грузии не сможет эффективно развиваться без использования местных ресурсов, ибо только импортозависимость, внешние долги не смогут стать гарантом развития независимой страны.

Профессор Финансового университета при Правительстве РФ Альпидовская Марина Леонидовна сосредоточилась на проблемах эффективности общественного производства. Эти проблемы, возникшие и усугубляющиеся в новейшей истории хозяйственной жизни России, согласно ее видению, обуславливают необходимость поиска естественно-социального ресурсного регулятора отечественного общественного воспроизводства, который бы обеспечил ресурсосозидающий режим хозяйствования. Нажатие «спускового крючка» всего механизма, считает ученый, производится ростом производительности живого труда. Отсюда, по ее мысли, – изменение величины (стоимости, ценового выражения) производственного капитала. А за этим следует стоимость (ценовое выражение) продукции, что обратными связями обязательно возвращается ему же – производственному капиталу. Каждое уменьшение овеществленного труда в работающем капитале – есть его высвобождение из текущих производственных операций. Главный вывод, заключил докладчик, очевиден: нашему обществу, а прежде всего государству императивно необходимо овладевать естественно-социальным ресурсным регулятором. Бороться с законами

Природы глупо, губительно и бесполезно. Но проблема слишком неподъемна для индивидуальных исследователей, которые в состоянии провести лишь её пионерную разведку. Здесь поле для фундаментальных разработок научных коллективов под патронатом государства.

Мосейко Виктор Олегович, д.э.н., профессор, декан факультета управления и региональной экономики Волгоградского государственного университета остановился на особенностях оценки бизнес-процесса как элемента исторически сложившегося в развитых странах мира опыта (кейнсианского и неолиберального) регулирования рыночного хозяйства. Он рассмотрел научно-методологические предпосылки и соответствующие подходы к формированию в рамках процесса управленческого анализа бизнес-процессов управленческих решений. Освоение ресурсов в бизнес-процессах, считает ученый, оказывает непосредственное влияние на соответствующий процесс производства, поскольку влияет на конкретные условия ресурсно-факторной трансформации. Рассмотрев в качестве наиболее вероятного примера гипотетический бизнес-процесс, докладчик показал как в процессе выбора при формировании управленческого решения управляющий орган бизнес-процесса сталкивается с анализом привлекательности того или иного ресурса с целью его освоения в процессе производства продукта. С целью исследования влияния ресурсов друг на друга в процессе производства был предложен когнитивный подход, реализуемый в виде когнитивной модели. В рамках когнитивного моделирования строится когнитивная карта, представляющая собой структурную схему причинно-следственных связей, определяющих влияние (взаимовлияние) ресурсов друг на друга при их освоении в процессе производства.

Черняева Ирина Васильевна – заведующая кафедрой экономики и финансов РАНХиГС при Президенте РФ (Тверской филиал) с учетом существующих в истории экономической мысли альтернативных суждений о феномене рыночного хозяйства предприняла попытку раскрыть концептуальные и прикладные аспекты моделирования экономической безопасности рыночного бизнес-процесса. Глобальный экономический кризис, на ее взгляд, вновь, как и в предыдущие периоды эволюции рыночного хозяйства, актуализировал поиск новой адекватной научной экономической парадигмы, в основе которой должен лежать весь накопленный мировой наукой багаж. В то же время, считает ученый, концептуальные и методологические подходы



необходимо привести в соответствие с новыми реалиями с тем, чтобы они носили прорывной характер. И в заключение докладчик сочла необходимым заявить, что на пути построения модели экономической безопасности предстоит решить две концептуальные задачи, как-то: восстановить экономическую логику и признать философию экономической ценности.

Сергей Михайлович Ергин, заведующий лабораторией НИИ сельского хозяйства Крыма, д.э.н., доцент, рассказал о трансформационных этапах становления и перспективах развития институциональной структуры в Крым в контексте феномена трансформации рыночного хозяйства в прошлом и настоящем. Согласно его соображениям идея рыночной трансформации экономики советского типа состояла в ее вхождении в мировую систему разделения труда через стратегию удовлетворения потребностей мирового рынка в продукции, по которой имеются конкурентные преимущества. Региональные системы, хозяйство которых непосредственно не связано с отраслями международной специализации страны, должны автономно выбирать модели своего стратегического социально-экономического развития, опираясь на свои конкурентные преимущества, не схожие с рядом других регионов государства. Игнорирование этих факторов наносит ущерб экономике, так как позволяет проводить узкогрупповую, узкокорпоративную политику, дезориентирующую региональных чиновников и предпринимательские структуры при выборе стратегии и тактики экономического поведения.

Проблемам государственного регулирования рыночной экономики был посвящен доклад д.э.н., профессора, заведующего кафедрой государственного управления и менеджмента Абхазского государственного университета Заура Ивановича Шалашаа. По его мнению, в условиях трансформационного периода, государственное регулирование в контексте исторически сложившейся мировой практики должно играть более значимую роль. В этом смысле только государство способно устанавливать и обеспечивать выполнение всеми участниками воспроизводственного процесса правил хозяйствования на рынке в общенациональных интересах. Тем более что, как известно, подытожил ученый, именно государство является единственным субъектом, главной функцией которого является управление и регулирование социально-экономических процессов, происходящих в стране.

Кособуцкая Анна Юрьевна, доцент кафедры

менеджмента Ивановского государственного университета, доктор экономических наук, перевела дискуссию в плоскость издавна (со времен классической политической экономии) дискутируемых учеными-экономистами проблемных аспектов феномена рыночного хозяйства, касающихся распределения доходов населения между потреблением и сбережением. По ее мнению, с разветвлением (воссозданием) рыночных реформ, начавшихся с демонтажа централизованного планирования и прямого государственного распределения ресурсов, достижение сбалансированности как одной из узловых проблем воспроизводства, стало связываться главным образом с использованием рыночных (стоимостных) регуляторов экономики, как-то: цен, налогов, кредита, денежного обращения и других. Располагая свободными денежными средствами, население не спешит вкладывать их в коммерческие банки и парабанковские институты либо приобретать ценные бумаги, а оставляет на руках или в значительных размерах направляет на покупку иностранной валюты и при этом далеко не всегда хранит приобретенную валюту на банковских счетах.

Доклад представителя Донского государственного аграрного университета, докторанта Максимовой-Кулиевой Елены Александров в качестве центрального затронул вопрос о том, что товарный обмен и рынок отличны между собой, но одновременно имеют и сходства, что товарный обмен может существовать в различных системах, рыночный обмен – только в рыночной экономике. Изложенное, подчеркнула докладчик, требует системного, целостного и кропотливого исследования долгого исторического (эволюционного) процесса, свидетельствующего, что политика российского государства не должна быть нацелена на снижение товарного дефицита любыми способами, в том числе и замещением отечественного производства импортным, что в сфере обмена не должно иметь место «разбухание» иностранными товарами. Очевидно так, по мнению ученого, в ближайшей перспективе отрасли отечественного производства не будут «отодвинуты в сторону», а отношения распределения не окажутся нарушенными и все процессы отечественного воспроизводства перестанут быть «деформированными».

Доклад доктора физико-математических наук, профессора кафедры теоретической экономики (Кубанский государственный университет) Евгения Николаевича Калайдина был посвящен осмыслению природы неустойчивости рыночных механизмов. Разгоревшаяся дискуссия касалась исторической обуслов-



ленности структурных кризисов в прошлом и настоящем по причине несбалансированности отраслей хозяйства. В итоге, конференция поддержала ключевой постулат докладчика и пришла к мнению, что превышение мощностей по производству промежуточного продукта гораздо существеннее влияет на потерю устойчивости, нежели превышение мощностей по производству конечного продукта.

Выступающий далее профессор Зарецкий Александр Дмитриевич из Кубанского госуниверситета сосредоточился на проблемах ценности рыночной экономики как основания современной предпринимательской среды. Рассматривая предпринимательскую среду как исторически сложившееся институциональное пространство, развивающееся под влиянием множества факторов политико-экономического, правового, социально-культурного и иного характера, он отметил важность продвижения в направлении расширения представлений об инструментарии ее совершенствования, определении институциональных резервов, создающих возможности в наибольшей степени руководствоваться общими ценностями и интересами всех участников воспроизводственного процесса.

В связи с вышеуказанными проблемными аспектами выступление руководителя Краснодарского филиала Финуниверситета доцента Соболева Эдуарда Васильевича раскрыло важные грани народно-хозяйственных пропорций отечественной экономики на фоне мирового хозяйства, сформировавшиеся в различные периоды структурных преобразований в хозяйственной жизни страны. Им было подчеркнуто, что ставшая еще со времен досоветской России традиционной ориентация на сырьевое хозяйство вызывала и вызывает до сих пор деформации, которые требуют незамедлительного и эффективного реструктурирования. Позиция докладчика касалась не только организационно-технических мероприятий по преодолению накопившихся проблем периода советской административно-командной системы хозяйствования, он заострил внимание на необходимости учета мировой практики демонополизации экономики, подготовки научных кадров, перестройки вузовской образовательной парадигмы и решении проблемы импортозамещения в целом.

Выступавший следом академик Академии философии хозяйства, к.э.н., директор НИИ экономики ЮФО, главный редактор журнала «Экономический вестник Южного федерального округа» Василий Васильевич Чапля коснулся проблем исторически

апробированного опыта моделирования динамического перехода на контролируемых рынках. Предложенные им модели формирования теневых отношений в сфере ценообразования, налогообложения, риска вызвали бурную дискуссию в аудитории. Итогом обсуждения явился вывод о том, что в долгосрочном периоде цикличность неформального сектора вызывается изменениями, происходящими в источнике контроля. Его рационализация, по общему мнению участников конференции, будет способствовать более эффективному использованию ресурсов, вынуждать теневой бизнес принимать относительно легальные формы.

Между тем признание теневой экономики как структуры в авторской интерпретации делает возможным получить новые научные результаты при описании выделенных им ее четырех исторически сложившихся уровней в хозяйственной системе общества. Участники конференции согласились с ним также в том, что результаты проведенных исследований теневого бизнеса как структуры хозяйственной системы общества, особенно на этапе нынешних рыночных преобразований, убеждают в том, что эта структура находится в состоянии сложной трансформации и требует как никогда прежде пристального внимания исследователей и государственных институтов к ним.

В выступлении представителя Кубанского государственного аграрного университета к.э.н., доцента Натальи Викторовны Власовой дана авторская оценка основных этапов эволюции и специфических тенденций в развитии агропродовольственного сектора России. Было отмечено, что российский аграрный сектор, который потенциально способен обеспечить мультипликативный эффект динамики роста национальной экономики, должен формировать свои отраслевые потребности так, чтобы влиять на процессы диверсификации всех хозяйственных звеньев, выступать в роли катализатора экономического развития. Основной долгосрочной стратегической целью сельскохозяйственного производства, по ее мнению, должен стать, во-первых, переход от экстенсивной технологии к интенсивной технологии производства. И, во-вторых, от импортозамещения к экспортно-ориентированному сельскому хозяйству. Видя в решении этих задач перспективы функционирования аграрной сферы, отражающие реальные потребности российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, общества и государства, докладчик предположила, что оптимальная стратегия преобразований АПК предполагает целостную



реализацию в нем самых лучших достижений и сценариев развития этой сферы рыночного хозяйства. Было также подчеркнуто, что хотя стратегическое развитие комплекса в целом должно находиться в русле эволюционного сценария, в рамках отдельных направлений могут иметь место и два других – инерционный и революционный сценарии. В среднесрочной перспективе это позволит выступить АПК России активным игроком глобального агропродовольственного рынка.

Представитель Кубанского госуниверситета профессор Дробышевская Лариса Николаевна, обозначив собственную позицию в области теоретико-методологических и историко-экономических сентенций, связанных с осмыслением феномена рыночного хозяйства, посвятила свое выступление проблематике сетевого взаимодействия в рыночной экосистеме. Она показала как сетевые организации, между основными подразделениями которых установлены рыночные отношения, формируют повышенный адаптационный потенциал в условиях нелинейного развития экономики. Поэтому межфирменные сети все чаще становятся альтернативой крупным корпорационным системам, компании, развивая систему долгосрочных межфирменных отношений, стремятся укрепить и расширить своё присутствие на рынках. Использование сетевых форм организации бизнеса позволяет формировать особую форму капитала, который представляет собой ресурсные возможности, создаваемые сетью. Так формируется экосистема инноваций. Ее ключевыми компонентами выступают: 1) предпринимательство; 2) научные организации; 3) инфраструктура поддержки нововведений; 4) венчурный рынок. Данные преобразования предполагают постепенную интеграцию внешних разрозненных агентов в устойчивую систему взаимодействий. Краткосрочные проекты сотрудничества могут способствовать формированию долговременных отношений на основе принципов партнерства и образованию единой цепочки добавленной стоимости.

Идею Л.Н. Дробышевской, в сущности, поддержала и развила заведующая кафедрой экономической теории и предпринимательства Ростовского государственного строительного университета Миргородская Елена Олеговна. Докладчик, в частности, дополнила суждения предыдущего оратора соображениями когнитивных концептов поведения экономических субъектов в рыночном хозяйстве в прошлом и настоящем.

С большим интересом участники конференции выслушали доклад представителя Ивановского госу-

ниверситета Азаровой Татьяны Валерьевны, остановившейся на одном из проблемных вопросов в истории экономической науки, связанном с осмыслением экономического закона конкуренции. С ее точки зрения рыночный способ хозяйствования неразрывно связан с феноменом конкуренции. Последний же, с одной стороны, является неотъемлемым условием возникновения и развития самих рыночных отношений, а с другой – своим существованием определяет результат конкурентного взаимодействия, выражающийся в повышении эффективности производства товаров, работ и услуг, качественного удовлетворения потребностей конечных потребителей, снижения издержек производства и уровня цен. Аргументация этих суждений, полагает ученый, позволяет раскрыть содержание диалектического характера экономического закона конкуренции через его элементы: 1) наличие причинно-следственной связи, 2) форму взаимодействия между сторонами конкурентного отношения, 3) характеристику результата подобного взаимодействия. Докладчик выразила также убеждение, что закон конкуренции в своей основе имеет конфликт интересов экономических субъектов, вступающих в конкурентное отношение с целью перераспределения дефицитного экономического блага в свою пользу. Закон конкуренции является сквозным по отношению ко всем фазам общественного производства.

Доцент кафедры теоретической экономики Кубанского госуниверситета Спирина Стелла Георгиевна показала трансформацию ресурсного фактора в процессе экономического развития, выделив в его составе витальный ресурс соответствующей стадии развития рынка. Согласно результатам ее исследования, финансовая устойчивость витальных ресурсов предполагает нормальное функционирование бизнеса при наличии у него трех ментальных контуров (уровней): выживательного, адаптационного и созидательного, а функционирование самих контуров – требует оптимальной наполненности витальными ресурсами на всех этих уровнях. Это значит, что если присутствует дефицит хотя бы на одном уровне, то это приводит к неполноценности всего бизнеса, даже если на остальных уровнях имеется избыток.

Затем магистрант этого университета Нагучев Мадин рассказал о китайском опыте последних десятилетий в части функционирования информационных систем опережающего развития. Выяснилось, что в процессе смены технологических укладов наблюдается глубокая структурная перестройка экономики на основе принципиально новых технологий и новых механизмов воспроизводства капитала. В такие пери-



ოდა происходит резкая дестабилизация системы экономических отношений, разрушение старого и формирование нового хозяйственного порядка. Поэтому, заключает докладчик, сложившиеся в Китае производственные и общественно-политические отношения следует рассматривать не как переходные к «западным стандартам», а как характерные для самой передовой в этом столетии социально-экономической системы.

Теоретическую черту конференции подвела широкая в рамках «круглого стола» дискуссия, в ходе которой мнения присутствующих разделились, но все же общим стало определение историчности хозяйственного бытия и его несомненной связи с общественным сознанием, которое и определяет основной вектор экономического развития на перспективу. Модератором этой части конференции стала профессор кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», д.э.н Чередниченко Лариса Геннадиевна, задавшая тон обсуждению проблем воспроизводства в курсе экономической теории в контексте особенностей советского и постсоветского периодов. Она особенно обратила внимание присутствующих на то, что в современных условиях выпускникам экономических

вузов необходимо ориентироваться в проблематике содержания процессов воспроизводства на микро- и макроуровнях национальной экономики. Выпускники, по ее мнению, должны понимать значение обеспечения необходимой пропорциональности и темпов развития национальной экономики с позиции теории воспроизводства в динамично изменяющихся условиях, уметь анализировать в органической взаимосвязи темпы экономического роста и пропорции воспроизводства, владеть методологией такого анализа.

Продолжила тему дискуссии Чернявская Юлия Николаевна, доцент кафедры экономической теории и управления Волжского Гуманитарного Института (филиала) Волгоградского Государственного университета, которая подчеркнула доминирующую роль образования в трансформации общественного сознания как условия формирования гражданского общества в современной России. К обсуждению этого выступления, тесно связанного с возможностями дополнительного профессионального образования как инструмента социализации человека в современном рыночном пространстве, подключились далее два представителями Ивановского госуниверситета. Это – Николаева Елена Евгеньевна, заведующая кафедрой